



ALERT

EEN UITGAVE VAN **BRAL** VZW
federatie voor actieve bXlaars

Afzender :	België - Belgique
Bral vzw Zaterdagplein 13 1000 Brussel	P.B. - P.P. BRUSSEL X BC 6381

jaargang 19 - nummer 339 - april 2008
verschijnt maandelijks
afgiffekantoor BRUSSEL X - P3A9102

de lijn van bral

laatste oases

Brussel heeft weinig grondreserves over. Onder namen als *gebieden van gewestelijk belang*, *hefboomgebieden* en nu ook *strategische zones* komt hun ontwikkeling een voor een in een stroomversnelling.

In een poging tot degelijke planning van deze cruciale plekken maakt het Gewest nu richtschema's op. Richtinggevende documenten opgesteld in dialoog met de verschillende betrokkenen. Een nieuwigheid ontstaan in 2004 na de massale protesten tegen de plannen voor Thurn & Taxis (t&t). Gedaan met ieder in zijn eigen hoekje te werken. Bewoners zouden bovendien actief betrokken worden. Maar omdat de methodologie niet vast lag en de machtsverhoudingen tussen publiek en privé complex zijn, durft het wel eens fout te lopen.

Een eerste golf richtschema's is klaar of ver gevorderd: het Rijkadministratief Centrum (rac), t&t, de Europawijk en het Weststation. Als we het Plan voor de Internationale Ontwikkeling mogen geloven, is er een tweede lading op komst. Hoog tijd om die eerste te evalueren! Deze Alert is bijna helemaal gewijd aan die analyse, met focus op rac, t&t en Europawijk. Bij die eerste twee waren we betrokken als organisator van het overleg tussen de bewoners en de overheid. En Europa volgen we sowieso al een eeuwigheid.

Opmerkingen? Of zin om mee te denken? Contacteer ons! Een uitgebreide en tweetalige publicatie volgt later op het jaar.

Sarah Hollander
Voorzitter Bral vzw



Een safaripark op Thurn & Taxis? De discussie over de toekomst van onze grondreserves is geopend! Maar misschien even snel weer gesloten.

de strijd om de grondreserves

Het Brussels Gewest doet een greep naar de macht over haar eigen grondreserves. Heeft onze regering genoeg moed, visie en efficiëntie om de privé de wet te stellen? Bij Thurn & Taxis snijden de promotoren het Gewest alvast de pas af.

de aanloop

"We hoeven helemaal niet te bouwen op Thurn & Taxis. De site is waardevol zoals ze is. En als er toch gebouwd moet worden, dan liefst sociale woningen" zegt een lid van een buurtcomité.

Mei 2005. Bral heeft zopas een gewestelijk mandaat gevraagd en gekregen om overleg te organiseren met de buurt over het richtschema voor Thurn & Taxis of t&t en organiseert een eerste atelier. Comités uit de buurten errond schrijven samen een tekst over de toekomst van het immense terrein. Het Gewest voegt die tekst bij haar lastenboek voor een richtschema, naast een methodologische nota. De studiebureaus kunnen er dus rekening mee houden bij hun offerte. De aanbesteding laat een vol jaar op zich wachten omdat een van de studiebureaus in beroep gaat

maar in juni 2006 krijgt Msa-Ateliers Lion de opdracht. Hetzelfde bureau als voor het Rac.

Msa kent Bral, t&t en heeft min of meer dezelfde visie op participatie. Dat speelt in ons voordeel. Nog voor de procedure officieel start, organiseren we samen een nieuw groot atelier met een diagnosewandeling op de site en workshops over de toekomst van t&t.

het manifest

De procedure start dus uitstekend maar korte tijd later stapt de verantwoordelijke voor het masterplan van de promotoren op. En de gemeenteraadsverkiezingen komen eraan. Plots steken de verschillende actoren het hele planningsproces in de koelkast. Vervelend. Het voordeel is wel dat de comités en wij nu vier maanden meer hebben



De opmaak van het richtschema Thurn & Taxis duurt al drie jaren in plaats van zes maanden. Ondertussen lappen de promotoren de voorlopige tekst aan hun laars om vierhonderdduizend m² vol te bouwen.

om de visietekst uit te werken. Met steun van het Brussels middenveld.

De gesprekken tussen de politieke betrokkenen hernemen begin 2007. Op dat moment is het manifest (T&T: TouT publiek) van de comités klaar om daarop in te spelen. We stellen het twee keer voor aan de politici en horen achteraf dat ze het gebruikt hebben als basis voor hun denkoefeningen. De politiek lijkt in de comités een medestander gevonden te hebben in hun onderhandelingen met de privépartners.

de verbijstering

Maanden later ontploft een bom in het planingsproces. De Minister-President stelt op een

persconferentie een akkoord met de promotoren voor. De uitgedokterde methodologie valt in duigen want eensklaps zitten we met een akkoord waarvan niemand wist dat het in de maak was. Iedereen is verantwoordigd maar het kabinet verzekert ons dat het akkoord in dezelfde lijn ligt als het manifest. Ze stellen het ook voor aan de buurtbewoners op een open informatievergadering in september 2007. Wanneer we het protocolakkoord met het manifest vergelijken, borrelt er inderdaad een gemeenschappelijke visie op: t&t als toegankelijke site die duidelijke verbindingen legt met de wijken rondom. Een site met een grote, structurerende publieke ruimte van oost

naar west en een groene noord-zuidverbinding tussen Laken en Molenbeek. Een tweede belangrijk element is het Maritiem Station dat een rol krijgt als overdekte openbare ruimte met een mix van functies.

Het protocolakkoord voorziet ook dat de nieuwe gebouwen gemengde functies krijgen. Andere vragen van het manifest blijven onbeantwoord: hoeveel sociale huisvesting en andere woningen? Welke activiteiten voor de buurt? Komt het park er voordat de gebouwen er staan? Het richtschema moet duidelijkheid brengen daarover.

de push

Eind 2007 volgt nog een zwaardere klap. Totaal onverwacht vragen de promotoren nv Project t&t een stedenbouwkundige vergunning. Officiële reden: de vorige eigenaar (Nmbs) heeft gezien dat de gerenoveerde gebouwen zeer in trek zijn en hoopt een slaatje te slaan uit een opschortende voorwaarde in de verkoopovereenkomst met de promotoren. Tegen eind 2007 moeten die een concreet plan hebben voor de site. Het protocolakkoord of zelfs het richtschema is volgens de Nmbs onvoldoende om de verkoopovereenkomst te bekrachtigen. De promotoren willen hun terrein niet kwijten en zien maar 1 oplossing: een bouwaanvraag indienen.

Wat in hun aanvraag staat, weten we op dit moment niet. Als ze het richtschema respecteerden, zou het allemaal niet zo erg zijn maar ze willen vierhonderdduizend m² ontwikkelen. Poot dat naast een park van tien ha en je zit met een enorme bouwdichtheid. Benieuwd hoe ze dat rijmen met de bestaande gebouwen en structuur van de site!

We hopen meer duidelijkheid te kunnen verschaffen op 9 april. Het studie bureau en het Gewest stellen dan het richtschema voor in aanwezigheid van de promotoren. Info daarover op pagina 5 of via E steyn@bralvzw.be.

splinterbom op rijksadministratief centrum

Het Rijksadministratief Centrum (rac) heeft als eerste plek in Brussel een richtschema en een Regeringsbesluit. En de eigenaars nog steeds 'carte blanche'.

Het richtschema voor het rac heeft alles wat het richtschema t&t niet heeft: een kalender en een methodologie die voor iedereen duidelijk zijn. Het proces neemt wel een valse start omdat de aanstelling van het studie bureau op zich laat wachten. Maar net daardoor kunnen we met een groep bewoners een basistekst opstellen die we meegeven aan de geselecteerde studie bureaus.

Dan volgt er een haast klassiek participatietraject. Op een grote startvergadering en thematische ateliers krijgen omwonenden de kans om na te denken over en input te geven op de toekomst van de site en de linken met de wijken.

Op het einde klinkt er een valse noot omdat het Gewest plots snel wil gaan. Geen tijd meer om nog diepgaand te discussiëren over het voorlopige richtschema. We werpen het dan maar voor de leeuwen op één grote discussieavond. Eind goed, al goed: het studie bureau luistert naar de kritieken en de vrees van de bewoners en in september 2006 wordt een aangepast richtschema goedgekeurd.

regering wikt

Een richtschema is evenwel richtinggevend; niet bindend. En omdat het haar eerste keer is, moet de Regering nog uitvlooien hoe ze zo'n richtschema omzet naar een regeringsbesluit en later naar een bijzonder bestemmingsplan. Op de valreep van het politiek verlot raakt ze het eens over de formulering van het regeringsbesluit.

Hierin staan garanties voor functiegemengdheid. Het gigantische ambtenarenrestaurant dat uitsteekt op de prachtige 'hangende tuinen' moet 'minstens zesduizend m² voorzieningen' herbergen. In de wandelweg erbovenop (de Rivolistraat) komt handel en horeca. Een ander artikel voorziet woningen, gelijktijdig met kantoren. Allemaal garanties om niet opnieuw opgezadeld te zitten met een slapende kantorenwijk in het centrum van de stad. Het wachten heeft geloond. Op naar het Bijzonder Bestemmingsplan! Dachten we.

vervolg pagina 2



Omwonenden en overheid zien een gemengde toekomst voor het arcadegebouw op het rac maar de eigenaars zitten nog vast in hun monofunctionele logica.

promotor beschikt

We waren te optimistisch. De eigenaars van de site maken gebruik van het dralen van de politici en nog net voor het regeringsbesluit klaar is, vragen ze vergunningen voor de 'C' en het centrale arcadegebouw met restaurant en Rivolistraat. Bestemming: exclusief kantoren. Weg handel, weg horeca en weg 'zesduizend m² publieke functies'.

Huisvesting is dan wel verzekerd via het gewestelijk bestemmingsplan maar de elementen die maken dat Brusselaars de volledige site benutten, ruimen baan voor een grote kantoorwand. Reden: 'die functies zijn onverenigbaar met kantoren'. De aanwezigheid van terrasjes zou werknemers alleen maar afleiden; bedrijven zouden wegblijven omwille van het veiligheids-

risico. Een nieuwe wind die in het buitenland nochtans wel waait. Daar zijn ze niet meer zo bang voor functiegemengdheid. Zelfs in de VS, met hun kenmerkende terreurangst, staan er gemengde gebouwen.

stad wikt ook

Vreemd in dit verhaal is de rol van onze Minister van Stedenbouw. Zij weigerde in te gaan op de pertinente vraag naar één effectenstudie voor beide vergunningaanvragen. Saucissonage heeft dat.

Gelukkig houdt de Stad Brussel zich aan de principes uit het regeringsbesluit. Ze weigert de vergunning voor 'de C' en zet onderhandelingen op over het Arcadegebouw. Tot vandaag weten we alleen dat er 'een opening'

zou bestaan om toch gemengdheid te creëren. Vriendschappelijk verlopen de onderhandelingen niet. De Stad wil namelijk een lagere school in het restaurant. De eigenaars zijn *not amused*.

sta(n)d still

Officieel moet de Stad nog beginnen aan het bijzonder bestemmingsplan dat het regeringsbesluit omzet in voorschriften voor vergunningen. De Stad Brussel heeft besloten het helemaal zelf op te maken. Maar omdat zo'n bbp tegenwoordig samenloopt met een effectenstudie, heeft de Stad een speciale erkenning nodig om effectenstudies uit te voeren. En nu is het daarop geduldig wachten...

europawijk: veel bomen, weinig bos

Het richtschema voor de Europawijk is een zoveelste poging om een greep te krijgen op die snel evoluerende buurt. Veel intenties; weinig prioriteiten.

De buurten rond de Europese instellingen zijn de voorbije jaren sterk veranderd. Er tieren internationale horeca, flathotels, studio's en natuurlijk grootschalige kantoorprojecten; doorgaans privé-initiatief. Daarin huizen dan EU-regio's of lobbygroepen die allemaal veel verkeer met zich brengen.

Sinds het midden van de jaren 80 heeft de overheid enkele malen geprobeerd een plan op te stellen om de verdere ontwikkeling te sturen. Bij de huidige reeks richtschema's was de Europawijk opnieuw aan de beurt.

In tegenstelling tot bijvoorbeeld rac en t&t is er hier geen sprake van één nieuw project; hier krijgen we te maken met continue ingrepen van verschillende actoren, elk met hun eigen agenda. Een duidelijke hoofdrolspeler ontbreekt.

het ontwerp

Het eerste ontwerp van richtschema krijgt het groot publiek begin 2007 voorgeschoteld. Het is een synthese van vroegere plannen met een belangrijk nieuw verkeersluik. Via een lokaal plan staan er opeens opties ter discussie voor een nieuwe metro tussen de Leopoldswijk en het Zuidstation, nieuwe tunnels voor doorgaand verkeer en een nieuwe tramlijn. Ideeën die de wijk ver overschrijden en die een gewestelijke debat verdienen.

Heel kort onze analyse van het richtschema: het staat vooral in functie van de Europese Instellingen. Hoe maken we ze beter bereikbaar, hoe verhogen we hun uitstraling en verbeteren we de architectuur en energieprestaties? Te weinig aandacht voor de lokale noden zoals betaalbare huisvesting of de heraanleg van de publieke ruimte in de woonbuurten.

We missen tevens een beheersstructuur die kan garanderen dat alle partners hun deel van het schema uitvoeren.



Het richtschema Europa heeft weinig aandacht voor de lokale noden van de buurt. Maatregelen als werfbeheer zijn bijvoorbeeld geen luxe. Foto: Lagast, AQL

het wantrouwen

Het vertrouwen in de overheid is zoek in de wijk. Het verleden heeft te veel wonden gemaakt. Helaas onderneemt het Gewest weinig of niks om dat wantrouwen weg te nemen. Na die voorstelling volgen nog wel vier thematische vergaderingen maar daar valt vooral de overvloed aan info op. Voor bewoners is het moeilijk om door de bomen het bos te zien of te vatten waarover ze (nog) iets te zeggen hebben.

Daarna volgt er een radiostilte. Alleen de privésector lanceert nog een provocerend voorstel om midden in de Wetstraat twee torens op te trekken. Onze Minister-President klemt aanvankelijk de lippen op elkaar maar verklaart daarna in een gezamenlijke persmededeling met EU-'immo'-commissaris Kallas dat er inderdaad meer kantoren moeten komen langs

de Wetstraat. Om het evenwicht te behouden, plannen ze ook woningen. Of die kantoorstorens passen in het richtschema is onduidelijk en wie de woningen zal bouwen ook.

de uitvoering

Begin 2008 mag de gewestelijke ontwikkelingscommissie advies uitbrengen over een nieuwe versie van het ontwerp van richtschema. De vraag van de minister-president en Kallas om de Wetstraat te verdichten is erin opgenomen. Belangrijke mobiliteitsopties zijn doorverwezen naar het gewestelijk mobiliteitsplan Iris 2. Verder blijft het schema vooral een catalogus vol goede voornemens. Er is geen vergelijking tussen verschillende scenario's, geen timing. Bij wie je moet aankloppen voor welk onderdeel, is ook onduidelijk.

lijk as vroeger !

De Gewestregering probeert zich met de richtschema's los te rukken van de 'ad hoc stedenbouw' op initiatief van de privé. Maar je oude streken verlies je niet rap. Het plan voor internationale ontwikkeling (Pio) lijkt uit hetzelfde vaatje te tappen.

plan of dynamiek ?

Het Pio wil een lange-termijnvisie zijn op de ontwikkeling van de stad maar een eerste probleem is het onduidelijke statuut van deze tekst. Ondanks de naam is het geen officieel plan zoals het gewestelijk bestemmingsplan of gewestelijk ontwikkelingsplan en niet onderworpen aan dezelfde procedures en regels. Er zijn ook geen duidelijke doelen om te evalueren. En altijd een belangrijk punt voor ons: middenveld en bewonerscomités zijn er niet bij betrokken.

Anderzijds is het luik met de strategische zones en hun uitrustingen dan weer te concreet om te kunnen zeggen dat dit stappenplan alleen een dynamiek of een uitnodiging tot debat zou zijn.

plan of cadeautjes ?

Het oude recept in de Brusselse stedenbouw was plannetjes te lanceren zonder de gevolgen in te calculeren. Het Pio vergriipt zich aan die gemakkelijheidsformule. De bereikbaarheid van FC vormingsstation bijvoorbeeld is een vraagteken. De regering mikt op een internationaal publiek, dus meer mensen. Maar hoeveel nieuw verkeer zullen die uitrustingen meebrengen? En wat zijn de effecten op de bestaande Brusselse voorzienin-

gen elders? Zowel op sociaal en economisch vlak als wat mobiliteit betreft zijn er effectenstudies nodig voor elke zone én voor het geheel. Nu al bestemmingen olijsten, ruikt naar voorbarige beloften maken aan de privé.

plan en uitvoering ?

Naast inhoud zijn uitvoering en beheer minstens zo belangrijk. De praktijk leert dat dit nu een zeer zwak punt is. In de recente partnerschappen met de privé is er geen sprake van een gelijkwaardige verdeling van lasten en baten. Onze indruk, uit wat wij vandaag zien, is dat de overheid systematisch aan het kortste eind trekt.

Wij hopen dat het voorgestelde Agentschap voor Territoriale Ontwikkeling voldoende mensen en middelen zal krijgen om zijn job naar behoren te doen. Daarbij hoort ook een erkenning door alle betrokkenen op de verschillende beleidsniveaus en daarbuiten.

iedereen bediend ?

Een beter bestuur is een van de aandachtspunten van het Pio. Terecht. Zowel voor internationale partners als voor een efficiënter Brussel is dat een voorwaarde sine qua non. Naast een Agentschap

voor de Territoriale Ontwikkeling is er ook sprake van een "cel ter ondersteuning van het openbaar bouwheerschap" en een projectmanager voor de samenwerking met de privé. Veel instellingen weer... Goed nadenken dus en alles op elkaar afstemmen!

Ook voorbij de gewestgrenzen is overleg en samenwerking noodzakelijk. En een overkoepelend, stedelijk beleid moet ook de concurrentieslag tussen de Gemeenten tegengaan.

origineel ?

We schreven het eerder al: de city-marketing van anderen kopiëren is niet voldoende. Willen we Brussel op de wereldkaart zetten, dan moeten we met een veel ambitieuzer stadsproject over de brug komen dan een voetbalstadion en een paar winkelcentrums. Brussel heeft vandaag heel wat te bieden, zowel op cultureel als economisch vlak. Dat als basis voor een internationaal plan, gecombineerd met een gedurfde oplossing van ons mobiliteitsprobleem zou iets zijn om naar te komen kijken!

voorlopig verdielt

Het is positief dat het Gewest duurzaam lange termijn denken nastreeft en ambities koestert. Alleen overtuigt het Pio ons niet. Het wekt eerder de indruk snel investeringen te willen aantrekken waardoor we het risico lopen verkeerde keuzes te maken.

Heizel

wat zegt het pio ?

- beroeps-, handels- en vrijetijds-activiteiten

stand van zaken

- opmaak richtschema door stad Brussel gepland

Thurn & Taxis

wat zegt het pio ?

- imagopotentieel
- groot stadspark
- functionele mix

stand van zaken

- richtschema in goedkeuringfase
- promotoren vragen een vergunning

Weststation

wat zegt het pio ?

- multimodale pool
- verbinding van omliggende wijken
- gemengde functionaliteit

stand van zaken

- richtschema goedgekeurd

Zuid

wat zegt het pio ?

- een volwaardige toegangspoort van de stad

stand van zaken

- project in uitvoering van bbp's uit jaren 90
- masterplan van de nmbs

Brussel verkopen of duurzaam plannen ? Het pio stelt bovenstaande ontwikkelingszones voor om Brussel internationaal op de kaart te zetten.



Schaarbeek Vorming

wat zegt het pio ?

- stadion
 - economische en huisvestingsinfrastructuur
- #### stand van zaken
- aanbesteding voor opmaak van richtschema gelanceerd

Rac

wat zegt het pio ?

- verbindingen tussen omliggende wijken
- functionele mix

stand van zaken

- richtschema en regeringsbesluit goedgekeurd
- promotoren vragen een vergunning

Josaphat

wat zegt het pio ?

- duurzame woongelegenheden
- zakenwijk voor de eu commissie

stand van zaken

- geen richtschema
- bbp's in opmaak

Eu-wijk

wat zegt het pio ?

- eerste administratieve en internationale EU pool
- gediversifieerde residentiële pool
- toegankelijke recreatie en cultuur

stand van zaken

- richtschema in goedkeuringfase
- andere plannen aangekondigd (wetstraat)

Delta

wat zegt het pio ?

- woongelegenheden en stedelijke industrie

stand van zaken

- richtschema in opmaak

de richtschema's voor de rechter

Drie richtschema's, drie verhalen, drie parallellen. Welke conclusies trekken we uit deze tussentijdse evaluatie? Heeft het zin om deze aanpak verder te zetten?

Wanneer de Brusselse regering begin 2005 besluit de regie over haar grondreserves in handen te nemen via de richtschema's, knort het Brussels stedenbouwkundig wereldje instemmend. Voor het eerst zullen alle betrokkenen - ook omwonenden - rond de tafel zitten vóór de plannen zijn getekend. Een participatief en geïntegreerd Brussels planninginstrument is geboren. Maar werkt dit nieuwe instrument? Het is nog te vroeg voor een gedetailleerde evaluatie maar we zien toch al enkele recurrenente pijnpunten.

publiek vs. privé

Of het nu gaat over het Weststation, Thurn & Taxis, Josafat... bij alle gebieden van gewestelijk belang zijn er vier of meer partijen betrokken: Gewest, Gemeenten, de federale staat, Europa... Vaak is er nog de Nmbs en een of meer groepen privé-investeerders. Complexe situaties m.a.w. die een complexe overleg- en beslissingsstructuur vereisen. Daar was de overheid niet op voorbereid: te weinig middelen, mensen en ervaring. De raderen blijven dus al eens haperen tot grote ergernis van de promotor. (En hij

niet alleen.) Geïnspireerd door economische wetmatigheden wil hij dan wel eens het Gewest 'op snelheid pakken'. Lacunes in de wetgeving geven hem vrije baan.

bxl, waar experimenteren fun is

We kunnen de richtschema's Europawijk, Weststation, rac en t&t bestempelen als richtschema's eerste lichting. Een soort van try-out waarbij de overheid geen duidelijk afgelijnd idee had van wat dat richtinggevend document juist moest worden of hoe ze zoiets moest maken. Bekijk dat positief: studie bureaus en bewoners kregen veel vrijheid en ruimte voor creativiteit. Maar de vaagheid en vrijblijvendheid hebben toch ook veel negatieve kanten.

participatie rijmt niet op vaagheid

Voor wie participatie organiseert, is die vaagheid doorgaans vervelend. Onduidelijkheid, timing die constant verandert en slechte afspraken over procedures zijn nefast voor het vertrouwen in een participatief proces. En de Brusselaar is van nature al wantrouwig als het gaat om grote stadsprojecten.

Zelfs zonder verrassingen is de ontwikkeling van gebieden met zo'n grote belangen een lang en complex proces. Er staan niet veel mensen te springen om mee te doen als je pas over tien jaar resultaten ziet.

Bral met twee petjes

Bral die in opdracht van de overheid de participatie organiseert voor de gebieden rac en t&t... Het deed veel wenkbrauwen fronsen. Voor ons was het een logisch gevolg van de vroegere acties om en rond beide zones. We hadden al contacten in de omliggende wijken, we kenden de dossiers en hadden een duidelijke visie op de participatie.

Omdat het experimenten waren, hebben wij van het Gewest de vrijheid gekregen om onze rol zelf uit te stippelen. In overleg. En allicht ook omdat zij ons op veel vlakken als bondgenoot beschouwden. We hebben het petje 'facilitator van participatie' dan ook weten te combineren met onze rol van bewonersfederatie. Concreet? We hebben veel meer gedaan dan louter participatiemomenten organiseren binnen de procedure: het proces methodologisch mee uitdenken, bewonersgroepen die zwakker staan steunen, het manifest t&t, tijdelijk gebruik organiseren op die site... Ook voor ons heel leerrijk.



nieuws van het front



Thurn & Taxis: informatieavond 9 april 2008 - 19u30

Centre Communautaire Maritime
Vandenboogaerdestraat 93, 1080 Molenbeek

In aanwezigheid van:

- Kabinet van Minister Picqué
- Michel Debièvre van het project t&t
- Benoît Moritz van het studie bureau

Richtschema



vergunningaanvragen in openbaar onderzoek

In het kader van de stedenbouwwetgeving en de milieuwetgeving moeten de aanvragen van sommige projecten aan een openbaar onderzoek onderworpen worden. Hieronder vind je een selectie van aankondigingen van de belangrijkste openbare onderzoeken. Contacteer dina@bralvzw.be voor de tussentijdse oogst.

BRUSSEL VIJFHOEK

vernieuwing vergunning voor PSK – Ravensteinstraat 23/ Koningsstraat

Paleis der Schone Kunsten NV vraagt milieuvergunning klasse II voor de verdere uitbating van tentoonstellingszalen (+200m²), een concertzaal met 2 200 plaatsen, een zaal voor kamermuziek met 480 plaatsen, een zaal voor soloconcerten met 210 plaatsen, een zaal voor filmvertoningen, diverse opslagplaatsen en technische installaties.
Tot 14/04/2008

BRUSSEL LOUIZA

nieuwe woningen en parkings – Bosvoordsesteenweg en Woudlaan (ook op grondgebied Watermaal-Bosvoorde)

S.L.R.B. NV vraagt stedenbouwkundige vergunning en milieuvergunning klasse 1B met effectenverslag voor de bouw van 316 woningen (234 sociale woningen en 82 middenwoningen verdeeld in 9 onderscheiden bouwmodulus), bouwproject op een beplante eigendom van +3 000m², de oprichting van het wegenet, van 117 parkeerplaatsen op het wegenet en van 82 ondergrondse parkeerplaatsen.
Tot 15/04/2008
Overlegcommissie op 15/04/2008

parking – Louizalaan 32 A (grondgebied Elsene)

Vereniging van Medeëigenaars van de Louizagalerij p/a Sogesmaint-CBRE vraagt stedenbouwkundige vergunning voor uitbating van een handel- en woongebouw omvatende technische installaties en 109 overdekte parkeerplaatsen.
Tot 14/04/2008
Overlegcommissie op 7/05/2008

BRUSSEL NO/LEOPOLD

sauna voor Europees Parlement – Wiertzstraat 60 (grensgebied Elsene)

Europees Parlement vraagt milieuvergunning klasse II voor de uitbreiding van sauna's, badinrichtingen (4 baden, hammams, 2 sauna's van 170m²), koelinrichtingen en ventilatoren (18.960 en 19.200m³/u).
Tot 14/04/2008

ETTERBEEK

kappen en herplanten van bomen in vrijwaringszone – Tervurenlaan

B.U.V. - Directie Beheer en Onderhoud van de Wegen vraagt stedenbouwkundige vergunning om 168 bomen om te hakken en 199 nieuwe bomen te planten tussen het Jubelpark en het Leopold II plein, gelegen in de wettelijke vrijwaringszone van een beschermd goed met wijziging van de verkeerswegen tot gevolg.
Tot 18/04/2008
Overlegcommissie op 30/04/2008

sportinfrastructuur in park – Sint-Pieterssteenweg (park Keith Haring)

Gemeentebestuur van Etterbeek - Dienst Wegen vraagt stedenbouwkundige vergunning voor inplanting van sportinfrastructuur (agoraspace) in het park Keith Haring.
Tot 17/04/2008
Overlegcommissie op 30/04/2008

GANSHOREN

bestemmingwijziging - afwijking BBP – Sint-Martinuskerkstraat 101 en Zeypstraat 5

Stedenbouwkundige vergunning voor bestemmingwijziging van een goed (atelier naar bewoning) gelegen in een zone van koeren, Sint-Martinuskerkstraat 101 en tuinen en de wijziging van bestemming van het gelijkvloers van het goed gelegen Zeypstraat 5 (handel naar gezondheidsvoorziening), gelegen binnen de grenzen van het BBP VIII 'Kasteel de Rivieren'.
Tot 16/04/2008
22/04/2008

KOEKELBERG

heraanleg verkeerswegen en openbaar vervoer – Eugène Simonisplein

B.U.V. – Directie beheer en Onderhoud van de Wegen vraagt stedenbouwkundige vergunning voor herinrichting van het Eugène Simonisplein met name de realisatie van bijkomende busperons en volledige verbetering van de 2 aangrenzende kruispunten nl. de rotonde van het Simonisplein en het kruispunt onderaan de voorpleinen met de Léon Fourezstraat.
Tot 18/04/2008
Overlegcommissie op 24/04/2008

LAKEN

bomen kappen – Charles Ramaekersstraat

Stad Brussel – Wegeniswerken vraagt stedenbouwkundige vergunning om 21 bomen te vellen voor de inrichtingwijziging van de verkeersweg.
Tot 4/04/2008
Overlegcommissie op 15/04/2008

NEDER-OVER-HEEMBEEK

heraanleg buurt/wegen – Versailleslaan/Beizegemstraat/Laskouter/Japanse Torenstraat

Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer FOD Mobiliteit en Vervoer vraagt stedenbouwkundige vergunning voor herinrichting van de naaste omgeving van de sociale woningen 'versailles-beizegem', gelegen in een residentiële buurt en parkgebied.
Tot 25/04/2008
Overlegcommissie op 6/05/2008

heraanleg tram- en bushalte (47) – Van Praetlaan - Vuurkruisenlaan

B.U.V. - Bestuur Uitrusting en Vervoer vraagt stedenbouwkundige vergunning om het eindpunt van bus 47 en de tramhalte Heembeek herin te richten en 32 bomen te vellen en te vervangen door 34 van dezelfde soort, gelegen in groengebied.
Tot 4/04/2008
Overlegcommissie op 15/04/2008

VORST

wegenaanleg – Marguerite Bervoetsstraat - Schaatsstraat

Bervoets Real Estate vraagt stedenbouwkundige vergunning voor inrichting van de wegenis volgens de verkavelingsvergunning PL43, inrichting van wegenis
Tot 16/04/2008
Overlegcommissie op 13/05/2008

meer woningen – de Fierlantstraat 80

Immo RD&LK NV vraagt stedenbouwkundige vergunning voor bestemmingwijziging van een bestaande werkplaats tot 3 woningen.
Tot 1/04/2008
Overlegcommissie op 8/04/2008



www.bralvzw.be



Alert is het maandelijks berichtenblad van Bral vzw

redactie/administratie :
Bral vzw
Zaterdagplein 13 - 1000 BRUSSEL
T 02 217 56 33
F 02 217 06 11

Medewerkers :
Ben Bellekens, Fabrizio Bongiorno,
Dina Claes, Emmanuelle De Backer,
An Descheemaeker, Loran Fontaine,
Hilde Geens, Peter Mortier,
Maarten Roels, Steyn Van Assche,
Piet Van Meerbeek

Jaarabonnement : € 10 te storten
op rekening 001-2154937-61
van Bral vzw - 1000 BRUSSEL
copyright © : overname
van artikels aanbevolen
mits bronvermelding

