

Chambre d'Archi
18/5 2010
Rijksadministratief Centrum
La Cité Administrative de l'Etat
Een organisatie van vzw Congres ism met Bral

Notities genomen tijdens interventie Benoit Moritz (BM)
(MS-A – bureau die het Richtschema Kruidtuin heeft opgemaakt, samen met Ateliers
Lions)
(dit is geen volledig verslag van de avond)

- * Na de afwerking van het richtschema is BM (MS-A – bureau die het Richtschema heeft opgemaakt) niet meer betrokken bij al wat er gebeurt ivm RAC.
- * In 2001 – 2003 is de site door de overheid verkocht aan de privé. Het is een gebied van gewestelijk belang (GGB) geworden, met uitzondering van de financiëntoren.
- * Sinds 2001 heeft de eigenaar verschillende plannen opgemaakt.
- * Het richtschema kun je beschouwen als een leidraad voor een overheidsvisie; met de bedoeling om te kunnen antwoorden op de verschillende voorstellen van de nieuwe eigenaar.

Groot probleem: de privé-sector werkt sneller dan de overheid.

Het richtschema is al sinds 2006 af, maar we zijn nu 2010 en de Stad Brussel is nog steeds niet rond met haar BBP.

De eigenaar heeft ondertussen zijn vergunningen voor de renovatie van een aantal gebouwen, wat wettelijk gezien perfect toegestaan was. Er is ook met de werf al begonnen. Ook het masterplan van de eigenaar is klaar.

In 2006 waren de eigenaars nog van mening dat alles moest afgebroken worden en dat er nieuwbouw moest komen.

Beleidsvisie toen/bedoeling geweest om die door te geven aan de privé: de architectuur van de jaren '60 is niet afgeschreven en de mogelijkheid bestaat om bepaalde stukken te behouden.

Het richtschema is geen architectuurplan, het zijn een aantal concepten. Over sommige bestaat een consensus tussen privé en publieke, over andere niet. Het richtschema is dus zeker niet alleen de visie van BM, maar een gemeenschappelijk document.

Sinds 2006 is de visie van de promotor grondig veranderd.

Het masterplan van SAQ heeft qua organisatie van de site overeenkomsten met het richtschema. cfr. de combinatie van de esplanade en de verbindingen tussen hoog- en laagstad. (vlgs BM zijn die verbindingen vooral de zorg van de mensen van het oosten van Brussel, van de hoogstad).

BM geeft geen commentaar op de volumes of architecturale vormgeving. Voor hem is het functioneren van de site belangrijker. De doordringbaarheid en het functioneren van de site kan je lezen in kleine details van het masterplan, die garanderen het dagelijks functioneren. Hij vindt dat in het plan van SAQ positieve elementen te vinden zijn.

Toch een aantal vragen bij het geheel. Niet in de eerste plaats naar SAQ, maar eerder naar het stedelijk beleid.

1. de noodzakelijke voorzieningen, wie zal daar voor zorgen? De functie is voorzien in het masterplan, maar ze moeten ook effectief ingevuld worden; Wat zal er nog komen afgezien van de crèche? Het beleid moet zich hier dringend over uitspreken. Welke functie in het restaurant? School – bibliotheek?

2. De woningen? Welke types, voor wie? komen er sociale woningen? welke %?

3. De esplanade – “defensive space”, vanuit standpunt van stedelijk gebruik is een waterpartij (zoals nu in plan SAQ) hier niet de beste keuze.

Ook nog:

Het richtschema beslaat een bredere perimeter dan de RAC-site. De andere voorstellen zijn niet meer opgevolgd.

Bijvoorbeeld het parkeerprobleem van het Koninklijk Circus, bijvoorbeeld de heraanleg van het kruispunt Pacheco-Kruidtuin. De financiële middelen zijn er vandaag niet. Er was een algemene consensus over de belangrijke meerwaarde van de heraanleg en verbinding van Kruidtuin en van Sint-Joost met Vijfhoek. Maar die over die zaken wordt niet meer gepraat.

Het masterplan beantwoordt zeker niet aan alle elementen van het richtschema en dat mag in geen geval uit het oog verloren worden.